

# REPUBLIQUE TOGOLAISE

*Travail-Liberté-Patrie*



*Transparence - Equité - Développement*

## AUTORITE DE REGULATION DES MARCHES PUBLICS

### ----- COMITE DE REGLEMENT DES DIFFERENDS -----

**DECISION N° 074-2016/ARMP/CRD DU 26 OCTOBRE 2016  
DU COMITE DE REGLEMENT DES DIFFERENDS STATUANT  
EN FORMATION LITIGES SUR LE RECOURS DE LA SOCIETE  
CIP-AFRIQUE CONTESTANT LA DECISION DECLARANT INFRUCTUEUX  
L'APPEL D'OFFRES N° 01/2016/METFP/SG/PRMP/PMFP-PSP/USCP  
DU 30 JUIN 2016 DU MINISTERE CHARGE DE L'ENSEIGNEMENT  
TECHNIQUE ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE RELATIF  
A LA FOURNITURE DE MATERIELS, CONSOMMABLES ET MATIERES  
D'OEUVRES AUX CENTRES REGIONAUX DE L'ENSEIGNEMENT  
TECHNIQUE ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE  
(MARITIME ET KARA) AINSI QU'AU LYCEE D'ENSEIGNEMENT  
TECHNIQUE ET PROFESSIONNEL DE SOKODE**

**LE COMITE DE REGLEMENT DES DIFFERENDS STATUANT EN  
FORMATION LITIGES,**

Vu la loi n° 2009-013 du 30 juin 2009 relative aux marchés publics et délégations de service public ;

Vu le décret n° 2009-277/PR du 11 novembre 2009 portant code des marchés publics et délégations de service public ;

Vu le décret n° 2009-296/PR du 30 décembre 2009 portant missions, attributions, organisation et fonctionnement de l'Autorité de régulation des marchés publics modifié par le décret n° 2011-182/PR du 28 décembre 2011 ;

Vu le décret n° 2015-008/PR du 22 janvier 2015 portant nomination du Directeur général de l'Autorité de régulation des marchés publics (ARMP) ;

Vu le décret n° 2015-009/PR du 22 janvier 2015 portant nomination au Conseil de régulation de l'Autorité de régulation des marchés publics ;

Vu la décision n° 002/2012/ARMP/CR du 03 janvier 2012 portant règlement intérieur du Conseil de régulation des marchés publics ;

Vu la décision n° 001/2015/ARMP/CR du 10 février 2015 portant nomination des membres du Comité de règlement des différends (CRD) ;

Vu la requête référencée 0162/CIPA/DG/16 datée du 23 septembre 2016 de la société CIP-AFRIQUE et enregistrée le même jour au secrétariat du Comité de règlement des différends (CRD) sous le numéro 2624 ;

Sur le rapport du Directeur général de l'Autorité de régulation des marchés publics ;

En présence de Madame Ayélé DATTI, Président et de Messieurs Konaté APITA, Abeyeta DJENDA et Kuami Gaméli LODONOU, membres dudit Comité ;

Après en avoir délibéré conformément à la loi ;

Adopte la présente décision portant sur la recevabilité et le bien-fondé du recours ;

Par requête référencée 0162/CIPA/DG/16 datée du 23 septembre 2016 et enregistrée le même jour au secrétariat du Comité de règlement des différends (CRD) sous le numéro 2624, la société CIP-Afrique, ayant son siège à Lomé, Tel : (00228) 22 22 36 70 / 90 15 78 01, 05 BP 779, représentée par son Directeur général, Monsieur ALOFA Komlan Désiré, a saisi le Comité de règlement des différends d'un recours contestant la décision déclarant infructueux l'appel d'offres n° 01/2016/METFP/SG/PRMP/PMFP-PSP/USCP du 13 mai 2016 du ministère chargé de l'enseignement technique et de la formation professionnelle relatif à la fourniture de matériels, consommables et matières d'œuvres aux centres régionaux de l'enseignement technique et de la formation professionnelle (Maritime et Kara) ainsi qu'au lycée d'enseignement technique et professionnel de Sokodé.

### **SUR LA RECEVABILITE**

Considérant qu'il résulte de la combinaison des articles 122 et 125 du décret n° 2009-277/PR du 11 novembre 2009 portant code des marchés publics et délégations de service public que « tout candidat ou soumissionnaire s'estimant injustement évincé des procédures de passation des marchés publics et délégations de service public peut introduire un recours effectif préalable à l'encontre des procédures et décisions rendues à l'occasion de la procédure de passation leur causant préjudice, devant la personne responsable des marchés publics »;

Que « les décisions rendues au titre de l'article précédent peuvent faire l'objet de recours devant l'autorité de régulation des marchés publics dans un délai maximum de cinq (05) jours ouvrables à compter de la date de la notification de la décision faisant grief » ;

Considérant qu'il résulte des faits évoqués ci-après que la Personne responsable des marchés publics du ministère chargé de l'enseignement technique et de la formation professionnelle a, par lettre n° 0508/METFP/CAB/SG/PRMP du 13 septembre 2016 reçue le 14 septembre 2016, informé la société CIP-Afrique des résultats provisoires de l'appel d'offres susmentionné et corrélativement du rejet de son offre ;

Considérant que, par lettre référencée 0156/CIPA/DG/16 datée du 15 septembre 2016 adressée à la Personne responsable des marchés publics de l'autorité contractante, la société CIP-Afrique a contesté les résultats provisoires par un recours gracieux ;

Considérant que pour saisir le Comité de règlement des différends, la requérante dispose d'un délai maximum de cinq (05) jours ouvrables à compter du lendemain de la date de notification de la décision lui faisant grief ou en l'absence de réponse, de l'expiration du délai dans lequel la personne responsable des marchés publics aurait dû lui répondre ; qu'en l'absence d'une réponse de celle-ci, ce délai commence à courir à compter du 23 septembre 2016 à 00 heure pour expirer le 29 septembre 2016 à 00 heure ;

Considérant que le recours de la société CIP-Afrique daté du 23 septembre 2016 est enregistré le même jour au secrétariat du CRD ; qu'en introduisant son recours avant l'expiration du délai prévu à l'article 125 du décret susvisé, la société CIP-Afrique a agi dans le délai ;

Qu'en conséquence, il y a lieu de déclarer recevable le recours de la société CIP-Afrique ;

### **LES FAITS**

Le ministère chargé de l'enseignement technique et de la formation professionnelle a lancé, le 13 mai 2016, l'appel d'offres n° 01/2016/METFP/SG/PRMP/PMFP-PSP/USCP relatif à la fourniture de matériels, consommables et matières d'œuvres aux centres régionaux de l'enseignement technique et de la formation professionnelle (Maritime et Kara) ainsi qu'au lycée d'enseignement technique et professionnel de Sokodé.

Aux date et heure limites de dépôt des offres fixées au 16 juin 2016 à 09 heures 30 minutes, la commission de passation des marchés publics du ministère chargé de l'enseignement technique et de la formation professionnelle a reçu et ouvert les offres de quatre (04) soumissionnaires dont celle de la société CIP-Afrique.

A l'issue de l'évaluation des offres, la sous-commission d'analyse a déclaré le marché infructueux faute d'offre conforme.

Suite à la validation de la décision de l'autorité contractante déclarant l'appel d'offres infructueux par la direction nationale du contrôle des marchés publics par lettre n° 2605/MEF/DNCMP/DDCI du 31 août 2016, la Personne

 3

responsable des marchés publics du ministère chargé de l'enseignement technique et de la formation professionnelle a, par lettre datée du 13 septembre reçue le 14 septembre 2016, informé la société CIP-Afrique de cette décision et corrélativement du rejet de son offre.

Non satisfaite, la société CIP-Afrique a, par requête datée du 23 septembre 2016, saisi le Comité de règlement des différends pour contester les résultats de l'appel d'offres susmentionné.

### **LES MOYENS DEVELOPPES A L'APPUI DU RECOURS**

La société CIP-Afrique conteste la décision de l'autorité contractante déclarant l'appel d'offres susmentionné infructueux et soutient à l'appui de son recours :

- que la sous-commission d'analyse a déclaré l'appel d'offres infructueux sans communiquer aux soumissionnaires les motifs qui l'ont conduite à prendre une telle décision ;
- que suivant l'article 55 du code des marchés publics, un appel d'offres ne peut être déclaré infructueux qu'en l'absence d'offres ou lorsqu'il n'a pas été obtenu de propositions conformes au dossier d'appel d'offres ;
- qu'au regard de ce qui précède, elle prie le Comité de règlement des différends de bien vouloir ordonner la reprise de l'évaluation des offres afin de la rétablir dans ses droits ;

### **LES MOTIFS DE L'AUTORITE CONTRACTANTE**

L'autorité contractante n'a pas produit de mémoire en réponse au recours.

Cependant, l'instruction du dossier a permis de relever :

- qu'elle a déclaré la procédure infructueuse au motif qu'aucune des offres soumises n'est conforme aux exigences du dossier d'appel d'offres ;
- que s'agissant de la requérante, elle a été disqualifiée de l'attribution du marché pour avoir fourni un chiffre d'affaires insuffisant ;
- que la moyenne des chiffres d'affaires de 2013, 2014 et 2015 de la requérante est en effet inférieure à la moitié du montant de son offre financière alors que le dossier d'appel d'offres exige que ce montant doit être au moins égale à zéro virgule cinq (0,5) fois le montant de l'offre ;
- qu'en plus de n'avoir pas obtenu d'offre conforme, il a été constaté que les montants de toutes les offres financières soumises sont plus élevés que l'enveloppe prévisionnelle disponible ;
- qu'alors que le montant prévisionnel inscrit au Plan prévisionnel des marchés (PPM) est de 42 700 000 de francs CFA, l'évaluation des offres financières a permis de constater que le montant le plus bas de toutes les offres financières soumises s'établit à 162 616 809 francs CFA hors taxes ;

- que cette situation a donc conduit la sous-commission d'analyse à déclarer la procédure susmentionnée infructueuse ;

## **OBJET DU LITIGE**

Il résulte des faits, prétentions et moyens des parties que le litige porte sur la régularité de la décision de l'autorité contractante déclarant infructueux l'appel d'offres sus-indiqué.

## **EXAMEN DU LITIGE**

### **AU FOND**

#### **❖ Sur le chiffre d'affaires de la société CIP-AFRIQUE**

Considérant qu'aux termes de la clause 5.1 des données particulières de l'appel d'offres, le candidat doit fournir la preuve écrite qu'il satisfait, entre autres, à l'exigence ci-après :

- avoir une moyenne des chiffres d'affaires des trois dernières années : 2013, 2014 et 2015 égale ou supérieure à zéro virgule cinq (0,5) fois son offre financière ;
- fournir un extrait de bilan financier certifié pour les trois derniers exercices (2013, 2014 et 2015) ;

Qu'en réponse à l'exigence de la clause 5.1 précitée, la société CIP-AFRIQUE a fourni dans son offre les chiffres d'affaires des années 2013, 2014 et 2015 pour des montants respectifs de 67 006 617 F CFA, 89 785 597 F CFA et 161 315 760 F CFA, soit une moyenne de 106 035 991 FCFA, auxquels elle a joint les états financiers correspondants ;

Considérant que suivant le procès-verbal d'ouverture des offres, l'offre du soumissionnaire CIP-AFRIQUE est de 162 616 809 F CFA hors taxes ;

Qu'il en résulte donc que non seulement la requérante a fourni les chiffres d'affaires des années exigées (2013, 2014 et 2015) mais aussi que la moyenne de ces chiffres d'affaires qui est de 106 035 991 F CFA est bien supérieure à la moitié de son offre qui est de 81 308 405 F CFA ;

Qu'en dépit de ces éléments fournis, la sous-commission d'analyse a, à l'issue de l'évaluation des offres, conclu que la requérante ne satisfait pas à l'exigence de chiffre d'affaire et l'a donc disqualifiée de l'attribution du marché ;

Considérant cependant que l'examen du rapport d'évaluation a permis de constater que la sous-commission d'analyse n'a considéré que les chiffres d'affaires des années 2013 et 2014 qu'elle a divisé par trois (03) pour obtenir un montant de 52 264 071 F CFA, en prétextant que le dossier d'appel d'offres n'a exigé que les chiffres d'affaires des années 2012, 2013 et 2015 alors que la requérante a fourni ceux des années 2013, 2014 et 2015 ;

Que cette conclusion de la sous-commission découle en réalité d'une appréciation erronée des clauses du dossier d'appel d'offres puisque le chiffre d'affaire de l'année 2015 fourni par la requérante est bel et bien requis par le dossier d'appel d'offres et devra normalement donc être considéré aux fins d'appréciation de sa capacité financière ;

Qu'il convient donc d'ordonner à l'autorité contractante de rectifier cette erreur en considérant tous les chiffres d'affaires fourni par la requérante ;

❖ **Sur la régularité de la décision déclarant l'appel d'offres infructueux**

Considérant que la société CIP-AFRIQUE reproche à l'autorité contractante d'avoir déclaré la procédure sus-indiquée infructueuse sans pour autant justifier les motifs qui l'ont conduite à prendre une telle décision contrairement aux exigences de l'article 55 du code des marchés publics ;

Que suivant cet article, un appel d'offres est déclaré infructueux après avis de la commission de contrôle des marchés publics de l'autorité contractante en l'absence d'offres ou lors qu'il n'a pas été obtenu de propositions conformes au dossier d'appel d'offres ;

Considérant que suivant le rapport d'évaluation des offres la sociétés CIP-AFRIQUE et MFPT, toutes deux soumissionnaires à l'appel d'offres, ont été disqualifiées de l'attribution du marché pour avoir fourni des chiffres d'affaires insuffisants ; que s'agissant des autres soumissionnaires, notamment TPD et CTPI, ils ont vu leurs offres rejetées à l'étape de l'examen préliminaire pour absence de garantie de soumission ;

Considérant cependant que l'instruction du dossier a permis de constater que le grief retenu contre le soumissionnaire CIP-AFRIQUE n'est pas fondé d'autant plus que ce soumissionnaire satisfait à l'exigence de chiffre d'affaires posée par la clause 5.1 du dossier d'appel d'offres ;

Considérant par ailleurs que la société CIP-AFRIQUE reproche à l'autorité contractante d'avoir déclaré la procédure de passation sus-indiquée infructueuse sans notifier aux soumissionnaires les motifs exacts qui l'ont conduit à prendre une telle décision ;

Qu'il s'ensuit donc que le motif de l'autorité contractante fondé sur l'absence d'offres conformes n'est pas réel et ne saurait donc être évoqué pour justifier le caractère infructueux de l'appel d'offres au regard des dispositions de l'article 55 du code des marchés publics ;

❖ **Sur l'absence de notification au soumissionnaire CIP-AFRIQUE des motifs justifiant le caractère infructueux de la procédure**

Considérant que suivant l'article 62 du code des marchés publics, l'autorité contractante doit communiquer par écrit à tout soumissionnaire écarté les motifs du rejet de son offre, le montant du marché attribué et le nom de l'attributaire ;

Considérant que l'instruction du dossier révèle que par lettre n° 0508/METFP/CAB/SG/PRMP du 13 septembre 2016 l'autorité contractante a effectivement notifié la décision déclarant infructueuse la procédure sus-indiquée ;

Que cependant, l'examen de ladite lettre ne fait ressortir aucune information quant aux motifs du rejet de l'offre de la requérante ou qui l'ont conduite à déclarer la procédure infructueuse ;

Qu'en ayant omis de porter à la connaissance de la requérante les motifs du rejet de son offre et surtout ceux qui l'ont conduite à déclarer la procédure sus-indiquée infructueuse, l'autorité contractante a donc violé les dispositions de l'article 62 précité du code des marchés publics ;

❖ **Sur le montant prévisionnel du marché**

Considérant que suivant le plan prévisionnel des marchés publics de l'autorité contractante validé par la Direction nationale du contrôle des marchés publics, le montant prévisionnel du marché projeté est de 42 700 000 F CFA ;

Considérant cependant que l'instruction du dossier a permis de constater que le montant de l'offre financière de la requérante qui est la plus basse de toutes les offres financières soumises s'établit à 162 616 809 de francs CFA hors taxes ;

Qu'il en résulte que les offres financières de tous les soumissionnaires sont de loin plus élevées que le montant prévisionnel du marché ;

Considérant que cette situation qui résulte, sans nul doute, d'une mauvaise estimation des besoins de l'autorité contractante par rapport au montant prévisionnel disponible retarde considérablement les procédures d'acquisition et agit, par ricochet, sur l'efficacité même du système de passation des marchés publics ; qu'il convient donc d'éviter de tels dysfonctionnements à l'avenir en prenant soin de bien définir les besoins à satisfaire au regard de l'enveloppe financière disponible ;

Considérant que face à cette situation et en se référant à la pratique en la matière, une solution alternative est envisageable, notamment la réduction des quantités à concurrence de 15% si le dossier d'appel d'offres le prévoit ou la déclaration de la procédure sans suite pour insuffisance de crédit ;

Qu'en l'espèce, il est constant qu'au regard de l'écart important qui existe entre le montant de l'offre financière la moins disante et l'enveloppe prévisionnelle disponible, la réduction des quantités à concurrence de 15 % ne peut nullement permettre d'obtenir une offre financière qui cadrerait avec ladite enveloppe;

Que dans ce contexte, l'autorité contractante n'a d'autre choix que de déclarer la procédure concernée infructueuse et de la reprendre sur la base d'un nouvel appel d'offres tenant compte de l'enveloppe financière disponible ;

Considérant qu'au regard de tout ce qui précède, il convient de déclarer le recours de la société CIP-AFRIQUE fondé et d'ordonner à l'autorité contractante la reprise de l'évaluation en changeant le motif l'ayant conduit à déclarer la procédure concernée sans suite ;

#### **DECIDE :**

- 1) Déclare recevable le recours de la société CIP-AFRIQUE ;
- 2) Déclare ledit recours fondé ;
- 3) Constate toutefois que l'enveloppe financière disponible est insuffisante pour le règlement du marché ;
- 4) Dit que la décision de l'autorité contractante déclarant la procédure susmentionnée infructueuse est régulière ;
- 5) Ordonne à l'autorité contractante de notifier les motifs d'infructuosité de l'appel d'offres sus-indiqué aux soumissionnaires ;
- 6) Dit que la présente décision est immédiatement exécutoire nonobstant toutes voies de recours ;
- 7) Dit que le Directeur général de l'ARMP est chargé de notifier à la société CIP-AFRIQUE, au ministère chargé de l'enseignement technique et de la formation professionnelle, ainsi qu'à la Direction nationale du contrôle des marchés publics (DNCMP), la présente décision qui sera publiée.

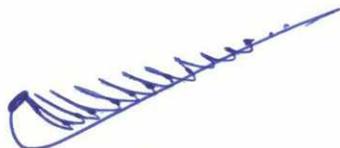
#### **LE COMITE DE REGLEMENT DES DIFFERENDS (CRD)**

LE PRESIDENT



**Madame Ayélé DATTI**

LES MEMBRES



**Konaté APITA**



**Abeyeta DJENDA**



**Kuami Gaméli LODONOU**